



Česká republika
Nejvyšší kontrolní úřad

ZJIŠTĚNÍ Z KONTROL HOSPODAŘENÍ S MAJETKEM STÁTU

URČENO PRO PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACE

Odbor 530, Helena Vorbová



PŘESTAVKY, 9. ŘÍJNA 2017

Příklady kontrolních akcí

- ✓ Kontrolní akce č. **08/23** – Hospodaření příspěvkových organizací s majetkem státu a s prostředky státního rozpočtu poskytnutými z kapitoly Ministerstvo kultury
- ✓ Kontrolní akce č. **10/16** – Majetek státu, se kterým jsou příslušná hospodařit vybraná muzea
- ✓ Kontrolní akce č. **14/29** - Peněžní prostředky vynakládané na úhradu nákladů z činnosti a hospodaření s majetkem státu u vybraných příspěvkových organizací

Zdroje kritérií

✓ ustanovení:

- zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech;
- vyhlášky č. 52/2008 Sb., kterou se stanoví zásady a termíny finančního vypořádání vztahů se SR ...;
- zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích;
- vyhlášky č. 62/2001 Sb., o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu;
- zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole;
- vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb.;

Zdroje kritérií

✓ ustanovení:

- zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví;
- vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, pro některé vybrané účetní jednotky;
- České účetní standardy č. 701 až č. 710;
- vyhlášky č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků;
- zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek;
- zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách;

Hlavní rizikové oblasti

✓ příklady:

- nedodržování rozpočtových pravidel;
- neplnění úkolů nejehospodárnějším způsobem podle zákona o rozpočtových pravidlech;
- nepoužití prostředků pouze k účelům, na které byly určeny;
- nedodržení ustanovení § 55 až 60 zákona o rozpočtových pravidlech o tvorbě a čerpání peněžních fondů příspěvkové organizace;
- nehospodárnost při vynakládání peněžních prostředků, například při pořizování konzultačních, právních a poradenských služeb nebo v oblasti informačních a komunikačních technologií;
- nedostatky ve zdůvodnění potřebnosti pořízení majetku nebo služeb;

Hlavní rizikové oblasti

✓ příklady:

- porušení povinností při hospodaření s majetkem státu – § 14 zákona č. 219/2000 Sb.;
- porušení hospodárnosti a účelnosti při nakládání s majetkem státu;
- nevyužívání právních prostředků při ochraně práv státu – § 14 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb.;
- nájem věcí dočasně nepotřebných – § 14, § 19 a § 27 zákona č. 219/2000 Sb.;
- zánik nájmu k nebytovým prostorům – § 60 odst. 2 zákona o majetku;

Hlavní rizikové oblasti

- ✓ příklady:
 - porušení povinností při nakládání s pohledávkami – § 34 zákona č. 219/2000 Sb.;
 - nedodržení maximální délky nájmu, absence možnosti ukončit smlouvu výpovědí a odstoupením od smlouvy;
 - nedostatečná předběžná kontrola při plánování, přípravě a uskutečňování operací;
 - nedodržování postupů při zadávání veřejných zakázek;

Hlavní rizikové oblasti

✓ příklady:

- neúčtování do správného období;
- nesprávné vykázání nákladů a výnosů na činnost hlavní a hospodářskou;
- nedostatky v inventarizaci majetku;
- nedodržení obsahového vymezení položky účetní závěrky podle § 4 odst. 8 písm. b) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví;
 - › zaúčtování majetku na nesprávných účtech a vykázání majetku v nesprávné položce rozvahy;
 - › nesprávné ocenění majetku, např. zahrnutí vedlejších pořizovacích nákladů do nákladů nikoli do pořizovací ceny;
 - › pozdní zařazení majetku na majetkový účet přesto, že majetek je ve stavu způsobilém k užívání;

Porušení zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech

- ✘ organizace nepostupovala v souladu s ustanovením § 53 odst. 6 zákona č. 218/2000 Sb., čímž porušila rozpočtovou kázeň ve smyslu § 44 odst. 1 písm. c) téhož zákona, když příjmy z prodeje nemovitého majetku ve výši 8 mil. Kč připsané na účet organizace již 18. listopadu 2008 odvedla do státního rozpočtu dne 22. dubna 2009 částkou 4 mil. Kč a 23. dubna 2009 částkou 4 mil. Kč

KRITÉRIA

V ustanovení § 53 odst. 6 zákona č. 218/2000 Sb. je uvedeno:

„Příspěvková organizace je povinna do 15 pracovních dnů po připsání částky na její účet odvést do státního rozpočtu příjmy z prodeje nemovitého majetku České republiky, se kterým hospodaří, s výjimkou příjmů z prodeje nemovitého majetku, který příspěvková organizace nabyla darem nebo děděním.“

V ustanovení § 44 odst. 1 písm. c) zákona č. 218/2000 Sb. je uvedeno:

*„Porušením rozpočtové kázně je
c) neprovedení odvodu příspěvkovou organizací podle § 53 odst. 6, ..“*

Porušení zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech

- ✘ příspěvková organizace nepostupovala v souladu s ustanovením § 53 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb., neboť nedbala, aby plnila určené úkoly nejhospodárnějším způsobem, když vedoucí příspěvkové organizace a příslušní zaměstnanci nezajistili ve smyslu § 25 odst. 2 písm. e) zákona č. 320/2001 Sb. využití veřejných prostředků na právní služby ve výši 4 252 044,73 Kč v souladu se zásadami spolehlivého řízení; tím, že organizace v kontrolovaném období neprověřovala hospodárnost, efektivnost a účelnost vynakládání peněžních prostředků na právní služby a neměla nastavena kritéria pro jejich hodnocení, nemohla prověřit, zda zvolené řešení naplňuje z hlediska cílů finanční kontroly hospodárný výkon státní správy

KRITÉRIA

V ustanovení § 53 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb. je mj. uvedeno:

„Příspěvková organizace je povinna dbát, aby plnila určené úkoly nejhospodárnějším způsobem a dodržela stanovené finanční vztahy ke státnímu rozpočtu.“

V ustanovení § 25 odst. 2 písm. e) zákona 320/2001 Sb. je uvedeno, že vedoucí orgánu veřejné správy:

e) zajistí hospodárné, efektivní a účelné využívání veřejných prostředků v souladu se zásadami spolehlivého řízení uvedenými v odstavci 1“

Porušení zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech

- ✘ příspěvková organizace nesprávně vykazala náklady na hlavní a jinou činnost a nepostupovala v souladu s ustanovením **§ 53 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb.**, neboť peněžní prostředky, kterými příspěvková organizace disponuje, může používat pouze k účelům, na které jsou určeny, a je povinna dbát, aby dodržela stanovené finanční vztahy ke státního rozpočtu. Peněžní prostředky ve výši 59 895 tis. Kč nepoužila k účelům, na které byly určeny, čímž se dopustila porušení rozpočtové kázně dle ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., neboť neoprávněně použila peněžní prostředky ve smyslu ustanovení § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb.

Porušení zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech

- ✘ příspěvková organizace nesprávně vykázala náklady na hlavní a jinou činnost – kritéria:

KRITÉRIA

V ustanovení § 53 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb. je mj. uvedeno:

„Příspěvková organizace je povinna dbát, aby plnila určené úkoly nejehospodárnějším způsobem a dodržela stanovené finanční vztahy ke státnímu rozpočtu. Peněžní prostředky, kterými disponuje, může používat jen k účelům, na které jsou určeny, a to na krytí nezbytných potřeb, na opatření zakládající se na právních předpisech a na krytí opatření nutných k zabezpečení nerušeného chodu organizace. ...”

ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb. je uvedeno:

„Porušením rozpočtové kázně je

a) neoprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu a jiných peněžních prostředků státu,“

V ustanovení § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb. je uvedeno:

„neoprávněným použitím peněžních prostředků státního rozpočtu, jiných peněžních prostředků státu, prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, státního fondu nebo Národního fondu, jejich výdej, jehož provedením byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, rozhodnutím, případně dohodou o poskytnutí těchto prostředků, nebo porušení podmínek, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty, ...

Porušení zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech

- ✘ organizace nepostupovala v souladu s ustanovením § 67 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb. tím, že zálohy podle § 67 odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb. poskytovala v kontrolovaném období zaměstnancům, se kterými neuzavřela písemnou dohodu o odpovědnosti k ochraně hodnot svěřených zaměstnanci k vyúčtování podle zákoníku práce; v kontrolovaném období tak bez písemné dohody o odpovědnosti k ochraně hodnot svěřených zaměstnanci k vyúčtování zaměstnancům vyplatila peněžní prostředky ve výši 2 181 646,00 Kč, a to formou stálých a mimořádných záloh

KRITÉRIA

V ustanovení § 67 odst. 1 a odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb. je uvedeno:

„(1) Organizační složky státu a příspěvkové organizace poskytují vlastním zaměstnancům v odůvodněných případech na drobné a neodkladné výdaje vynakládané v zájmu organizační složky státu nebo příspěvkové organizace v hotovosti zálohy k vyúčtování

(4) Zálohy podle odstavce 1 lze poskytovat pouze zaměstnancům, se kterými zaměstnavatel uzavřel písemnou dohodu o odpovědnosti podle zákoníku práce.“

Porušení zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech

- ✘ organizace nepostupovala v souladu s ustanovením § 53 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb. tím, že v roce 2014 uhradila zaměstnanci náklady ve výši 2 254 Kč za použití soukromého automobilu k cestě z Prahy do Berlína jako součást nákladů pracovní cesty přesto, že konec této pracovní cesty byl v cestovním příkazu stanoven v Praze; uvedeným jednáním se organizace dopustila porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb.

KRITÉRIA

V ustanovení § 53 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb., je uvedeno:

„Příspěvková organizace je povinna dbát, aby plnila určené úkoly nejehospodárnějších způsobem a dodržela stanovené finanční vztahy ke státnímu rozpočtu.“

V ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb. je uvedeno:

„Porušením rozpočtové kázně je

a) neoprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu a jiných peněžních prostředků státu,“

V ustanovení § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb. je uvedeno:

„neoprávněným použitím peněžních prostředků státního rozpočtu, jiných peněžních prostředků státu, prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, státního fondu nebo Národního fondu, jejich výdej, jehož provedením byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, rozhodnutím, případně dohodou o poskytnutí těchto prostředků, nebo porušení podmínek, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty, ...“

Porušení zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech

- ✘ organizace uhradila náklady na pohonné hmoty spojené s bezúplatným užíváním vozidla k soukromým účelům v kontrolovaném období minimálně ve výši 7 414,80 Kč a náklady spojené s opravou vozidel formou smluvní spoluúčasti v letech 2012 a 2013 ve výši 7 275,18 Kč, a tím porušila ustanovení **§ 53 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb.**

KRITÉRIUM

V ustanovení § 53 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb. je uvedeno:

„Příspěvková organizace je povinna dbát, aby plnila určené úkoly nejehospodárnějším způsobem a dodržela stanovené finanční vztahy ke státnímu rozpočtu. Peněžní prostředky, kterými disponuje, může používat jen k účelům, na které jsou určeny, a to na krytí nezbytných potřeb, na opatření zakládající se na právních předpisech a na krytí opatření nutných k zabezpečení nerušeného chodu organizace. Úhrady, ke kterým se příspěvková organizace zaváže v běžném roce, nesmí překračovat její rozpočet na tento rok.“

Porušení zákona č. 219/2000 Sb., o majetku

- ✘ organizace umožňovala zaměstnancům využívat služební vozidla na základě smluv i pro soukromé účely. Tato osobní vozidla organizace nevyužívala v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb. hospodárně k plnění funkcí státu a v případě soukromých jízd je nevyužívala k výkonu stanovených činností. Nebyly ani naplněny podmínky stanovené v § 27 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb. pro jiné způsoby nakládání s majetkem státu, především tím nebylo dosaženo účelnějšího a hospodárnějšího využití vozidel a za jejich užívání nebylo sjednáno odpovídající nájemné.

Porušení zákona č. 219/2000 Sb., o majetku

✘ pokračování - kritéria

KRITÉRIA

V ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb. je uvedeno:

„(1) Majetek musí být využíván účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností; jiným způsobem lze majetek použít nebo s ním naložit pouze za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem anebo tímto zákonem. Organizační složka si počíná tak, aby svým jednáním majetek nepoškozovala a neodůvodněně nesnižovala jeho rozsah a hodnotu anebo výnos z tohoto majetku.“

V ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb. je uvedeno:

„(1) Hmotnou věc nebo její část, kterou organizační složka dočasně nepotřebuje k plnění funkcí státu nebo jiných úkolů v rámci své působnosti nebo stanoveného předmětu činnosti, lze přenechat do užívání právnické nebo fyzické osoby. Obdobně lze postupovat v případě, že tak bude dosaženo účelnějšího nebo hospodárnějšího využití věci při zachování hlavního účelu, ke kterému organizační složce slouží, anebo je-li to účelné před konečným naložením s věcí, u které bylo v rámci příslušné organizační složky rozhodnuto o trvalé nepotřebnosti.“

Porušení zákona č. 219/2000 Sb., o majetku

- ✘ organizace nepostupovala v souladu s ustanovením **§ 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb.**, neboť v roce 2014 nedohodla s dlužníkem vedle splátek nájemného a záloh na služby za pronájem prostor pro vzorkovnu nábytku také plnění úroků z prodlení ve smyslu ustanovení **§ 31 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb.**, čímž neodůvodněně snižovala výnos z nemovitého majetku

KRITÉRIA

V ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb. je uvedeno:

„(1) Majetek musí být využíván účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností; jiným způsobem lze majetek použít nebo s ním naložit pouze za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem anebo tímto zákonem. Organizační složka si počíná tak, aby svým jednáním majetek nepoškozovala a neodůvodněně nesnižovala jeho rozsah a hodnotu anebo výnos z tohoto majetku.“

V ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. je uvedeno:

„(2) Ze závažných důvodů lze dohodnout s dlužníkem splátky i u splatného dluhu. Dluh přitom musí být dlužníkem písemně uznán co do důvodu a výše, popřípadě přiznán pravomocným rozhodnutím soudu nebo jiného orgánu. ...“

Porušení zákona č. 219/2000 Sb., o majetku

- ✘ organizace nepostupovala v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb. tím, že osobní automobil nevyužívala k plnění svých funkcí
- ✘ majetek byl po dobu téměř 2,5 roku umístěn v garáži bez jakéhokoliv využití; v důsledku amortizace tím došlo ke snížení jeho hodnoty, resp. výnosu při prodeji

KRITÉRIUM

V ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb. je uvedeno:

„(1) Majetek musí být využíván účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností; jiným způsobem lze majetek použít nebo s ním naložit pouze za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem anebo tímto zákonem. Organizační složka si počíná tak, aby svým jednáním majetek nepoškozovala a neodůvodněně nesnižovala jeho rozsah a hodnotu anebo výnos z tohoto majetku.“

Porušení zákona č. 219/2000 Sb., o majetku

- ✘ organizace v období od července 2013 do března 2015 neplnila povinnosti uvedené v ustanovení **§ 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb.** a snížila výnos z pronájmu majetku využívaného jako prodejna o částku **315 000 Kč**, neboť sjednala možnost využívat část prostoru prodejny pro prezentaci činnosti a snížila výši ve smlouvě dohodnutého nájemného, přičemž k prezentaci a využití ze strany organizace po celou dobu trvání smlouvy nedošlo

KRITÉRIUM

V ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb. je uvedeno:

„1) Majetek musí být využíván účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností; jiným způsobem lze majetek použít nebo s ním naložit pouze za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem anebo tímto zákonem. Organizační složka si počíná tak, aby svým jednáním majetek nepoškozovala a neodůvodněně nesnižovala jeho rozsah a hodnotu anebo výnos z tohoto majetku.“

Porušení zákona č. 219/2000 Sb., o majetku

- ✘ organizace nepostupovaly v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 zákona č. 219/2000 Sb., neboť před převedením dlouhodobého hmotného majetku v celkové pořizovací ceně 15 mil. Kč nevydaly písemná rozhodnutí o nepotřebnosti majetku

KRITÉRIUM

V ustanovení § 14 odst. 7 zákona č. 219/2000 Sb. je uvedeno:

„Stane-li se majetek nepotřebným a o nepotřebnosti rozhodl písemně vedoucí příslušné organizační složky, popřípadě jím písemně pověřený jiný vedoucí zaměstnanec organizační složky, naloží příslušná organizační složka s majetkem způsobu a za podmínek podle tohoto zákona. Za nepotřebný se pro tyto účely považuje zejména majetek, který přesahuje potřeby příslušné organizační složky, anebo majetek, na jehož ponechání státu přestal být veřejný zájem, v případě věcí též takové věci, které pro ztrátu, popřípadě zastarání svých technických a funkčních vlastností nebo pro nepřiměřenou nákladnost provozu nemohou sloužit svému účelu.“

Porušení zákona č. 219/2000 Sb., o majetku

- ✘ organizace nepostupovala v souladu s ustanovením § 19 odst. 3 zákona č. 219/2000 Sb. a § 21 vyhlášky č. 62/2001 Sb., neboť před prodejem neověřila zájem jiných organizačních složek státu a nedoložila doklady prokazující zjišťování zájemců o koupi na základě vlastního výběrového řízení anebo nabídky uveřejněné dle povahy prodávané věci a podle místních podmínek

KRITÉRIA

V ustanovení § 19 odst. 3 zákona č. 219/2000 Sb. je uvedeno:

„Příslušné organizační složky (§ 9 a 11) nakládají s majetkem ve prospěch právnických a fyzických osob podle dalších ustanovení tohoto zákona teprve poté, neprojeví-li o majetek ani na základě širší nabídky zájem jiná organizační složka. Postup při nakládání s majetkem, o který neprojevíly zájem jiné organizační složky ani jiné právnické nebo fyzické osoby, upraví prováděcí právní předpis.“

Porušení zákona č. 219/2000 Sb., o majetku

- ✘ organizace porušila ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., zákon o majetku České republiky tím, že uzavřela smlouvu o nájmu na dobu neurčitou; předmětem nájmu byl dočasně nepotřebný majetek – nebytové prostory včetně příslušenství; smlouvu o nájmu bylo možné sjednat pouze na dobu určitou v trvání nejdéle osmi let pro jednoho uživatele

KRITÉRIUM

V ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. je uvedeno:

*„Užívání podle odstavce 1 lze sjednat pouze na dobu určitou v trvání **nejdéle 8 let** pro jednoho uživatele. Pokud jsou podmínky podle odstavce 1 splněny, lze užívání při dodržení podmínek vyplývajících z odstavce 3 věty první prodloužit tohoto tak, že celková doba užívání nepřesáhne 8 let, anebo sjednat s tímž uživatelem znovu, avšak **opět pouze na dobu v trvání nejdéle 8 let.**“*

Porušení zákona č. 219/2000 Sb., o majetku

- ✘ organizace v rozporu s § 27 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. nesjednala pronájmy bytů na dobu maximálně 8 let, ale na dobu neurčitou
- ✘ dále organizace sjednala dobu nájmu na 12 let a obešla ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. tím, že sice sjednala nájem na dobu stanovenou zákonem, avšak zároveň již ve smlouvě sjednala i prodloužení pronájmu

KRITÉRIUM

V ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. platného do 24. 4. 2008 je uvedeno:

*„Užívání podle odstavce 1 lze sjednat pouze na dobu určitou v trvání **nejdéle 8 let** pro jednoho uživatele. Pokud jsou podmínky podle odstavce 1 splněny i nadále, lze užívání témuž uživateli prodloužit anebo sjednat znovu, avšak opět pouze na dobu v trvání **nejdéle 8 let**. Nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak, musí smlouva obsahovat ujednání o možnosti ukončit uživatelský vztah výpovědí a rovněž odstoupením od smlouvy, pokud uživatel neplní řádně a včas své povinnosti anebo pokud přestanou být plněny podmínky podle odstavce 1.“*

Porušení zákona č. 219/2000 Sb., o majetku

- ✘ organizace uzavřela s fyzickou osobou zabývající se podnikáním dohodu o bezúplatné zápůjčce movitého majetku k provozování kavárny a vinárny a zavázala se zajistit pro vypůjčitele vytápění, dodávku vody a elektrické energie, a to vše bez uplatnění finanční náhrady; v rozporu s **§ 27 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb.** nevymezilo dobu užívání; zároveň porušila i **odst. 3 téhož paragrafu a zákona**, neboť bezúplatné užívání lze sjednat jen s osobami nezabývajícími se podnikáním

KRITÉRIA

V ustanovení § 27 odst. 2 a 3 zákona č. 219/2000 Sb. je uvedeno:

„(2) Užívání podle odstavce 1 lze sjednat pouze na dobu určitou v trvání nejdéle 8 let pro jednoho uživatele. Pokud jsou podmínky podle odstavce 1 splněny i nadále, lze užívání témuž uživateli prodloužit anebo sjednat znovu, avšak opět pouze na dobu v trvání nejdéle 8 let. ... „

„(3) .. Bezúplatné užívání lze sjednat jen s osobami, které se nezabývají podnikáním, a pouze k zajištění výkonu státní správy v přenesené působnosti anebo pro účely sociální, humanitární, požární ochrany, ochrany obyvatelstva, integrovaného záchranného systému, vzdělávací, vědecké, kulturní, sportovní a tělovýchovné, ochrany přírody a péče o životní prostředí a práce s dětmi a mládeží.“

Porušení zákona č. 219/2000 Sb., o majetku

- ✘ organizace porušila ustanovení § 34 odst. 1 a § 3 zákona č. 219/2000 Sb., neboť se písemně dohodla s právnickou osobou na prominutí části dluhu; prominout dluh lze jen ve výjimečných případech ze závažných důvodů, kterými jsou tíživé sociální poměry dlužníka – fyzické osoby

KRITÉRIUM

V ustanovení § 34 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb. je uvedeno:

„S dlužníkem, je-li fyzickou osobou, lze na jeho žádost dohodnout, že se mu dluh zcela nebo zčásti promíjí, odůvodňují-li to tíživé sociální poměry dlužníka.“

Porušení zákona č. 563/1991 Sb.

- ✘ organizace nepostupovaly v souladu s § 3 odst. 1 zákona o účetnictví tím, že neúčtovaly o vyřazení majetku v pořizovací ceně 565 tis. Kč do účetního období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisely, ale účtovaly o tomto majetku až v následujícím účetním období

KRITÉRIUM

V ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb. je uvedeno:

„Účetní jednotky účtují podvojnými zápisy o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisí (dále jen “účetní období”); není-li možno tuto zásadu dodržet, mohou účtovat i v účetním období, v němž zjistily uvedené skutečnosti.“

Porušení zákona č. 563/1991 Sb.

- ✘ organizace nepostupovaly v souladu s § 4 odst. 8 písm. b) zákona o účetnictví tím, že vykazovaly majetek v nesprávných položkách rozvahy
- ✘ dále ve spojení s vyhláškou č. 410/2009 Sb...

KRITÉRIUM

V ustanovení § 4 odst. 8 písm. b) zákona o účetnictví je uvedeno:

„Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví zejména směrné účtové osnovy, uspořádání a označování položek účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky, obsahové vymezení těchto závěrek a účetní metody. Prováděcí právní předpisy podle charakteru účetních jednotek a jejich činnosti upraví:

b) uspořádání, označování a obsahové vymezení položek majetku a jiných aktiv, závazků a jiných pasiv v účetní závěrce, ..“

Porušení zákona č. 563/1991 Sb.

- ✘ organizace porušila ustanovení § 29 odst. 1 a § 30 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, tím, že při provádění inventarizace majetku a závazků nezjistila skutečný stav veškerého majetku a závazků a neověřila, zda skutečný stav majetku a závazků odpovídá stavu majetku v účetnictví

KRITÉRIUM

V ustanovení § 29 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb. je uvedeno:

„Účetní jednotky inventarizací zjišťují skutečný stav veškerého majetku a závazků a ověřují, zda zjištěný skutečný stav odpovídá stavu majetku a závazků v účetnictví a zda nejsou dány důvody pro účtování o položkách podle § 25 odst. 2. ..“

V ustanovení § 30 odst. 1 písm. a), b) zákona č. 563/1991 Sb. je uvedeno:

„Skutečné stavy majetku a závazků účetní jednotky při inventarizaci zjišťují:

a) fyzickou inventurou u hmotného majetku, popřípadě u nehmotného majetku, nebo

b) dokladovou inventurou u závazků a pohledávek, popřípadě u ostatních složek majetku, u nichž nelze provést fyzickou inventuru,

a tyto stavy jsou povinny zaznamenat v inventurních soupisech.“

Porušení vyhlášky č. 410/2009 Sb.

- ✘ organizace nepostupovala v souladu s ustanovením § 55 odst. 3 vyhlášky č. 410/2009 Sb. tím, že v roce 2014 zvýšila ocenění majetku o 385 980 Kč a v roce 2015 zvýšila ocenění majetku o 726 487 Kč, ačkoliv se dle charakteru provedených prací nejednalo o technické zhodnocení, ale o opravy a údržbu; tím podhodnotilo náklady na opravy a udržování

KRITÉRIUM

V ustanovení § 55 odst. 3 vyhlášky č. 410/2009 Sb. je uvedeno:

„Ocenění jednotlivého dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku se zvyšuje o technické zhodnocení, k jehož účtování a odpisování je oprávněna účetní jednotka. ...

Dále § 11 odst. 2 technické zhodnocení dlouhodobého nehmotného, jehož ocenění převyšuje částku 60 000 Kč ... Dále § 14 odst. 9 za dlouhodobý hmotný majetek se dále považuje technické zhodnocení dlouhodobého hmotného majetku nebo drobného dlouhodobého hmotného majetku, jehož ocenění převyšuje částku 40 000 Kč.“

Porušení zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole

- ✘ organizace v letech 2011 a 2012 nenaplnily v plném rozsahu povinnosti stanovené v § 25 odst. 1 a odst. 2 a § 26 zákona č. 320/2001 Sb., když:
 - v kontrolovaném období nezajistily stanovení schvalovacích postupů předběžné kontroly operací;
 - rovněž nevymezily funkce správce rozpočtu, příkazce operace a hlavní účetní;
 - zároveň měly nepřipustně sloučené funkce příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní

KRITÉRIA

V ustanovení § 25 zákona č. 320/2001 Sb. jsou informace o:
Povinnostech vedoucího orgánu veřejné správy a vedoucích zaměstnanců.

V ustanovení § 26 zákona č. 320/2001 Sb. jsou informace o:
Předběžné kontrole.

Porušení zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole

- ✘ pokračování - kritéria

KRITÉRIA

V ustanovení § 25 odstavec 1 zákona č. 320/2001 Sb. je mimo jiné uvedeno:

Vedoucí orgánu veřejné správy je v rámci své odpovědnosti povinen v tomto orgánu zavést a udržovat vnitřní kontrolní systém, který

a) vytváří podmínky pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy, ...“

Porušení zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole

- ✘ pokračování - kritéria

KRITÉRIA

V ustanovení § 26 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb. je uvedeno:

Uvnitř orgánu veřejné správy zajišťují předběžnou kontrolu plánovaných a připravovaných operací

- vedoucí tohoto orgánu nebo vedoucí zaměstnanci jím pověřeni k nakládání s veřejnými prostředky orgánu veřejné správy jako **příkazci operací**,
- vedoucí zaměstnanec organizačního útvaru odpovědný za správu rozpočtu orgánu veřejné správy nebo jiný zaměstnanec pověřený k tomu vedoucím tohoto orgánu jako **správce rozpočtu**,
- vedoucí zaměstnanec organizačního útvaru odpovědný za vedení účetnictví orgánu veřejné správy nebo jiný zaměstnanec pověřený k tomu vedoucím tohoto orgánu jako **hlavní účetní**.

V ustanovení § 26 odst. 2 zákona č. 320/2001 Sb. je uvedeno:

Sloučení funkcí podle odstavce 1 je nepřípustné, není-li dále stanoveno jinak.

Porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

- ✘ organizace neprokázala splnění povinnosti stanovené v ustanovení **§ 6 zákona č. 137/2006 Sb.**, dodržovat zásady transparentnosti při výběru dodavatelů veřejných zakázek malého rozsahu; jednalo se o opravy v objektech organizace v roce 2008 v celkové hodnotě 385 980 Kč a v roce 2009 v celkové hodnotě 726 487 Kč

KRITÉRIUM

V usnesení § 6 zákona č. 137/2006 Sb. je uvedeno:

„Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.“

Porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

- ✘ organizace nedodržely ustanovení § 13 odst. 3 a § 14 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. tím, že při nákupu DHM v celkové hodnotě 2 597 316 Kč bez DPH a při nákupu DHM v celkové hodnotě 2 212 759 Kč bez DPH rozdělily předmět veřejné zakázky na více dílčích zakázek a nezadaly nákupy jako podlimitní veřejnou zakázku

KRITÉRIA

V ustanovení § 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. je uvedeno:

„Zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12.“

V ustanovení § 14 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. je uvedeno:

„Základem pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na dodávky, jejímž předmětem jsou opakující se nebo trvající dodávky, je

a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky stejného či podobného druhu během předcházejících 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo

b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek, které mají být zadavatelem pořízeny během následujících 12 měsíců.“

Porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

- ✘ organizace porušila ustanovení **§23 odst. 4 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb.** tím, že v roce 2011 zadala veřejnou zakázku na ostrahu v jednacím řízení bez uveřejnění, i když nenaplnila podmínky stanovené v tomto bodě, zejména to, že krajně naléhavý stav pro vyhlášení tohoto druhu zadávacího řízení svým jednáním sama způsobila a mohla jej i předvídat

KRITÉRIUM

V ustanovení § 23 odst. 4 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb. je uvedeno:

„(4) Zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění rovněž tehdy, jestliže

b) veřejnou zakázku je nezbytné zadat v krajně naléhavém případě, který zadavatel svým jednáním nezpůsobil a ani jej nemohl předvídat, a z časových důvodů není možné zadat veřejnou zakázku v jiném druhu zadávacího řízení.“

Porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

- ✘ organizace nedodržela postup stanovený zákonem č. 137/2006 Sb. a veřejnou zakázku v předpokládané hodnotě 29 mil. Kč bez DPH zadala v jednacím řízení bez uveřejnění s odvoláním na splnění podmínek dle ustanovení **§ 23 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb.**, tj. že veřejná zakázka může být z technických důvodů splněna pouze určitým dodavatelem; důvody pro aplikaci § 23 odst. 4 nebyly zjištěny; organizace nedodržela postup stanovený zákonem 137/2006 Sb., přičemž tím mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky

KRITÉRIUM

V ustanovení § 23 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. je uvedeno:

„Zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění rovněž tehdy, jestliže

a) veřejná zakázka může být splněna z technických či uměleckých důvodů, z důvodu ochrany výhradních práv nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu pouze určitým dodavatelem, ..“

Porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

- ✘ organizace nerealizovala zadávací řízení na služby přepravy sbírkových předmětů a výstavních exponátů ve smyslu **§ 26 a násl. zákona č. 137/2006 Sb.**, tím, že organizace nepostupovala v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, nevytvořila podmínky pro podání a hodnocení nabídek více uchazečů a omezila tak veřejnou soutěž

KRITÉRIA

V usnesení § 26 – 38 zákona č. 137/2006 Sb. je uveden celý postup od zahájení až po průběh zadávání řízení.

